



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-4543/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom stečajnog dužnika MILLE d.o.o. u stečaju, Lastovo, Put Jurjeve b.b., OIB 06820223103, koju zastupa upravitelj stečajne mase Zoran Miletić iz Splita, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ZLATKA KRIVIĆA iz Splita, Valpovačka 1, OIB 65535663740, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Zović, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-485 od 12. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-485 od 12. listopada 2022.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-485 od 12. listopada 2022. odbijen je zahtjev razlučnog vjerovnika Zlatka Krivića za ispravkom rješenja tog suda poslovni broj St-441/2019-441 od 21. travnja 2022.

2. Razlučni vjerovnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku i pogrešne primjene odredaba članka 248. u vezi s odredom članka 254. Stečajnog zakona. U žalbi navodi da je podneskom od 15. srpnja 2022. tražio da mu bude vraćen iznos od 108.961,23 kune koji je po nalogu suda uplatio na ime troškova unovčenja i to kao razliku kupovnine. Smatra da je taj nalog suda pogrešan jer je iz izreke rješenja od 21. travnja 2022. razvidno da se iz utroška ostvarenog prodajom u iznosu od 1.270.000,00 kn namiruju troškovi unovčenja u iznosu od 108.961,23 kune, da bi onda razlučni vjerovnik bio oslobođen plaćanja kupovnine u iznosu od 1.161.038,77 kuna, a potom njemu naloženo da uplati razliku do iznosa kupovnine za vrijednost troškova unovčenja i određeno namirenje njegove tražbine u iznosu od 1.270.000,00 kune i to prijebojem za iznos od 1.161.038,77 kuna i uplatom iznosa od 108.961,23 kune. Žalitelj dalje navodi da je on stavio u prijeboj svoju novčanu tražbinu u punoj visini iznosa na koji je

nekretnina procijenjena, a sud je rješenjem utvrdio da se iz toga iznosa namiruju i troškovi unovčenja, iako troškovi unovčenja nisu namireni iz toga iznosa, nego ih je razlučni vjerovnik uplatio. Smatra da iz toga proizlazi kako je predmetnu nekretninu platio 1.378.961,23 kune umjesto 1.270.000,00 kune, dok je s druge strane oslobođen plaćanja kupovnine u iznosu od 1.161.038,77 kuna, pa se ukazuje realna razlika od 217.922,46 kuna za koju uopće nije jasno što bi se s njom trebalo dogoditi. Pod uvjetom da je to pravni pristup, a ne grešaka u pisanju, smatra da je time razlučni vjerovnik stavljen u nepovoljniji položaj u odnosu na običnog kupca i zbog toga je trebalo ispraviti rješenje od 21. travnja 2022. tako da razlučnog vjerovnika oslobodi kupovnine u iznosu od 1.270.000,00 kuna, i zatim odredi vraćanje neosnovano naplaćenog iznosa od 108.961,23 kune iz stečajne mase koja je likvidna. Zaključno postavlja pitanje zašto obični kupci ne plaćaju troškove unovčenja odnosno zašto su to dužni učiniti razlučni vjerovnici i ističe kako sudu njegova novčana tražbina nije isto što i novac što predstavlja ozbiljan problem u poimanju novčane tražbine. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak s uputom da ispravi točku III. izreke rješenja o dosudi i odredi da se s računa stečajne mase vrati razlučnom vjerovniku neosnovano primljeni iznos od 108.961,23 kune.

### 3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je da je razlučni vjerovnik Zlatko Krivić podnio zahtjev za ispravkom rješenja ovog suda poslovni broj St-441/2019-441 od 21. travnja 2022. i u prilog tome pozvao se na one razloge koje opširnije i detaljnije navodi u žalbi. Prvostupanjski sud je utvrdio da se ne radi o ispravci u imenima ili brojevima ili pogreškama u pisanju i računanju u smislu odredbe članka 342. ZPP-a i odbio zahtjev.

6. Iz podataka u spisu razvidno je da je razlučni vjerovnik i kupac nekretnine stečajnog dužnika tražio ispravak točke III. rješenja poslovni broj St-441/2019-441 od 21. travnja 2022. kojom je njemu naloženo da uplati „razliku do iznosa kupovnine za vrijednost iznosa troškova unovčenja od 108.961,23 kuna“. Razlučni vjerovnik nije naveo u čemu se sastoji pogreška u imenima ili brojevima ili druga očita pogreška u pisanju i računanju koju bi sud, na temelju odredbe članka 342. ZPP-a, koja se na odgovarajući način primjenjuje i u stečajnom postupku, bio ovlašten ispraviti u svako doba. Suprotno tome, razlučni vjerovnik traži da se taj dio rješenja ispravi tako da umjesto naloga za plaćanje troškova unovčenja, sud odredi vraćanje iznosa od 108.961,23 kuna koji je razlučni vjerovnik platio upravo na ime troškova unovčenja. To bi značilo da se ispravkom rješenja traži donošenje potpuno oprečne odluke. Već

iz toga je jasno da se ovdje ne radi o ispravci odluke iz članka 342. ZPP-a, pa je zahtjev pravilno odbijen.

7. Ako je žalitelj smatrao da je rješenje poslovni broj St-441/2019-441 od 21. travnja 2022. u tome dijelu nepravilno i nezakonito, mogao je protiv njega podnijeti žalbu u roku za žalbu. Budući da to nije učinio ne može osporavati pravilnost i zakonitost pravomoćnog rješenja tražeći njegov ispravak.

8. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, žalba razlučnog vjerovnika odbijena kao neosnovana i rješenje prvostupanjskog suda potvrđeno.

Zagreb, 7. studenog 2022.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb314-643be**

Kontrolni broj: **0433b-b71ad-e9e6c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.